



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4720/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom LAGUNA MURTAR d.o.o., OIB 09552492428, Zagreb, Trpanjska ulica 47, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1572/2024-6 od 8. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1572/2024-6 od 8. studenog 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu poslovni broj St-1572/2024-6 od 8. studenog 2024. obustavio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 429. st. 1. u vezi s čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), da je dužnik obavijestio sud da ima potraživanja u iznosu od 1.938.544,56 eur, stoga kako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka primjenom odredbe čl. 433. SZ-a prvostupanjski sud je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da je sud pogrešno iz isprava u spisu utvrdio da dužnik ima potraživanja u iznosu od 1.938.544,56 eur, budući da iz isprava u spisu proizlazi da dužnik ima dugovanja u tom iznosu. Uz sve navedeno iz isprava u spisu proizlazi da dužnik nema imovine,

nikakvih prava niti sredstava na računu, te da nitko od vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga smatra da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka iz odredbe čl. 431. SZ-a.

#### 4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je 7. lipnja 2024. FINA podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, budući da na dan 6. lipnja 2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirana neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 72.569,95 eur, kao i da dužnik nema zaposlenih.

7. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

8. Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a, a koji sadržava: podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz čl. 431. tog Zakona.

9. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika obavijestio je prvostupanjski sud o potraživanjima prema svojim dužnicima i obvezama koje ima prema svojim vjerovnicima, te je naveo da nema u svom vlasništvu nekretnine i pokretnine, te da nema imovinska prava na tuđim stvarima. Prvostupanjski sud je zaključio da nema mjesta donošenju rješenja o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, stoga je primijenio odredbu čl. 433. SZ-a kojom je propisano da ako nisu ispunjene pretpostavke istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka

SZ-a donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

10. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 433. SZ-a. Naime, činjenica da je osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika obavijestio prvostupanjski sud da dužnik ima potraživanja prema svojim dužnicima nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane prvostupanjskog suda.

11. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika od trećih osoba, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova postupka.

12. Zbog navedenog, pogrešno je prvostupanjski sud zaključio da zbog navedene činjenice o potencijalnoj imovini nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a.

13. Uzimajući u obzir sve navedeno nije bilo mjesta donošenju rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovno ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka te potom donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30870-af0ae**

Kontrolni broj: **0b802-a64a8-63c0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.